



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117, 702 18 Ostrava

1251/2019



Elektronický podpis - 19.8.2019
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Ing. Evžen Severa
Vydal : PostSignum Qualified C...
Platnost do : 20.8.2020 08:30:22 +02:00

Čj.: MSK 45470/2019
Sp. zn.: ÚPS/9212/2019/Pav
251.5 S10 N
Vyřizuje: Mgr. Martina Pavelková
Odbor: Odbor územního plánování a stavebního
řádu
Telefon: 595 622 731
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2019-08-19

Usnesení

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu, za použití § 95 odst. 1 a ve lhůtě dle § 174 odst. 2 téhož zákona,

zahajuje přezkumné řízení

ve věci přezkoumání opatření obecné povahy **Územního plánu Šenova**, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo města Šenov usnesením č. 01/2018 dne 20. 11. 2018, a které nabylo účinnosti dne 7. 12. 2018.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) předně uvádí, že přezkum opatření obecné povahy upravuje v obecné rovině ust. § 174 odst. 2 správního řádu, podle kterého lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 1 roku od účinnosti opatření. Nejvyšší správní soud vyslovil v rozsudku rozšířeného senátu ze dne 27. 7. 2016, čj. 5 As 85/2015-36, č. 3460/2016 Sb. NSS, sjednocující právní názor, který vychází z materiálního pojetí opatření obecné povahy, a podle kterého je třeba správní akt rušící územní plán materiálně pokládat za opatření obecné povahy. Tomu musí odpovídat i proces předcházející jeho vydání, ve kterém je dle Nejvyššího správního soudu nutno analogicky aplikovat úpravu správního řádu o vydávání opatření obecné povahy. Společně s usnesením musí být proto zveřejněn i návrh výsledného rozhodnutí, ke kterému mohou dotčené osoby uplatňovat námitky. V kontextu uvedeného krajský úřad tedy na vysvětlenou předeseílá, že součástí odůvodnění tohoto usnesení o zahájení přezkumného řízení, jež krajský úřad vydává s ohledem na pochybnosti o souladu územního plánu s právními předpisy získané na základě obdrženého podnětu, je návrh rozhodnutí o zrušení části územního plánu. Proti tomuto návrhu mohou uplatňovat v souladu s níže uvedenou výzvou dotčené osoby námitky a připomínky.

K samotnému odůvodnění zahájení přezkumného řízení krajský úřad uvádí, že dne 28. 3. 2019 obdržel podnět k přezkoumání Územního plánu Šenova, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo města Šenov usnesením č. 01/2018 dne 20. 11. 2018, a který nabyl účinnosti dne 7. 12. 2018 (dále jen „územní plán“). Podatelem tohoto podnětu je Ing. Aleš Menc, zastoupený Mgr. Jindřichem Sobotkou, advokátem se sídlem v Brně, Trnitá 491/3, PSČ 602 00 (dále jen „podatel“). Podatel je vlastníkem pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy a s územním plánem nesouhlasí, neboť je jím na předmětném pozemku vymezena plocha veřejného prostranství, rezerva pro vodovody Havířov a pro plynovod STL, kabelové vedení VN a současně je součástí lokality záboru ZPF. V důsledku těchto změn se pozemek stává prakticky bezcenným, protože dle původní územně plánovací dokumentace byl určen k zástavbě. S ohledem na poměry v území považuje podatel zásah do jeho práv za nepřijatelný. Závěrem podatel upozornil, že ještě v době platnosti starého územního plánu podal žádost o vydání společného povolení stavby na předmětném pozemku.

Přípisem ze dne 9. 4. 2019 vyzval krajský úřad město Šenov k předložení územního plánu i související spisové dokumentace. Současně krajský úřad ověřil, že posledním pořizovatelem územního plánu bylo město Šenov, které zajistilo splnění kvalifikačních požadavků pro výkon územně plánovací činnosti podle § 24 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“). Dne 17. 4. 2019 obdržel krajský úřad sdělení Města Šenov, že spis se t. č. nachází na Krajském soudě v Ostravě. Krajský soud předmětný spis včetně územního plánu zaslal krajskému úřadu přípisem ze dne 1. 8. 2019.

Dle ust. § 95 odst. 1 správního řádu zahájí správní orgán nadřízený správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal, z moci úřední přezkumné řízení, jestliže po předběžném posouzení věci dojde k závěru, že lze mít důvodně za to, že rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. V daném případě krajský úřad po posouzení napadeného územního plánu v části týkající se pozemku ve vlastnictví podatele, zjistil pochybnost o jeho souladu s právními předpisy. Jednoletá lhůta pro zahájení přezkumného řízení dosud neuplynula, neboť územní plán nabyl účinnosti dne 7. 12. 2018. Tímto usnesením tedy zahajuje krajský úřad přezkumné řízení, a navrhuje, aby byl předmětný územní plán ve vymezených částech zrušen rozhodnutím, z materiálního hlediska opatřením obecné povahy, v tomto znění (návrh rozhodnutí vyznačen kurzívou):

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu a za použití § 97 odst. 3 téhož zákona

ruší

2/8

opatření obecné povahy **Územní plán Šenova**, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo města Šenov usnesením č. 01/2018 dne 20. 11. 2018, a které nabylo účinnosti dne 7. 12. 2018, v těchto částech:

- plochu veřejných prostranství PV na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy;
- územní rezervu pro sběrnou komunikaci na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy;
- návrh hlavní pěší trasy na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy;
- návrh kabelového vedení VN na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy;
- územní rezervu pro plynovod STL na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy;
- rozhodnutí o námitce č. 78 uplatněné dne 10. 5. 2017 Ing. Alešem Mencem;
- zastavěné území na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „krajský úřad“) obdržel dne podnět Ing. Aleše Mence, zastoupeného Mgr. Jindřichem Sobotkou, advokátem se sídlem v Brně, Trnitá 491/3, PSČ 602 00 (dále jen „podatel“) k přezkoumání Územního plánu Šenova, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo města Šenov usnesením č. 01/2018 dne 20. 11. 2018, a který nabyl účinnosti dne 7. 12. 2018 (dále jen „územní plán“). V tomto podnětu podatel vyjadřuje nesouhlas s omezeními na jeho pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy, a sice s veřejným prostranstvím a navrženou veřejnou infrastrukturou, vč. územních rezerv. Spis včetně územně plánovací dokumentace obdržel krajský úřad dne 1. 8. 2019 od Krajského soudu v Ostravě, který jej měl do té doby v dispozici z důvodu vedeného řízení o návrhu na zrušení územního plánu v jiné části podle zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního. Na základě tohoto spisu získal krajský úřad pochybnosti o souladu příslušné části územního plánu s právními předpisy a usnesením ze dne 19. 8. 2019, č. j. MSK 45470/2019, zahájil dle ust. § 174 odst. 2 ve spojení s ust. § 95 odst. 1 správního řádu přezkumné řízení. Součástí odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení oznámeného veřejnou vyhláškou byl i návrh tohoto rozhodnutí včetně náležitého poučení dotčeným osobám o možnosti podávat proti tomuto návrhu ve třicetidenní lhůtě námitky a připomínky.

V rámci přezkumu na základě obdrženého podnětu se krajský úřad zabýval nejprve posouzením procesu předcházejícího vydání předmětného územního plánu a dodržení zákonem stanovené struktury a obsahu územního plánu. Zákonost procesu a dodržení základních obsahových parametrů územně plánovací dokumentace stanovených zákonem je totiž předpokladem zákonosti každé dílčí jednotlivé části příslušné dokumentace, tedy i té, vůči které brojí podatel v uvedeném podnětu (regulace pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy). Následně krajský úřad přistoupil k posouzení zákonosti samotného věcného řešení územního plánu v části týkající se pozemku ve vlastnictví podatele. 0

1. Posouzení postupu vedoucího k vydání územního plánu

Územní plán byl zpracován na základě zadání projednaného a schváleného zastupitelstvem dne 12. 4. 2011 v souladu s ust. § 47 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v tehdejší znění (dále jen „stavební zákon“). V souladu s ust. § 50 odst. 2 stavebního zákona, oznámil

pořizovatel po zpracování návrhu územního plánu dotčeným orgánům, krajskému úřadu a sousedním obcím konání společného jednání, které se uskutečnilo dne 22. 1. 2015. Návrh územního plánu doručil v souladu s právní úpravou pořizovatel rovněž veřejnou vyhláškou. Všechny subjekty byly náležitě poučeny o možnosti uplatňovat k návrhu stanoviska a připomínky. Na základě stanovisek dotčených orgánů, výsledků dohodovacích jednání a v reakci na změnu podmínek v území byl upraven návrh včetně aktualizace zastavěného území a bylo dopracováno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území včetně vyhodnocení vlivů koncepce na NATURU 2000. Veřejné projednání upraveného návrhu proběhlo dne 3. 5. 2018. Krajský úřad z předložené dokumentace ověřil, že i v této fázi proběhl proces pořízení územního plánu v souladu s právní úpravou, tzn. že návrh byl doručen všem subjektům včetně náležitých poučení o možnosti uplatňovat stanoviska, námítky a připomínky. Územní plán byl do této fáze pořizován Magistrátem města Ostravy v souladu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona. Dne 10. 10. 2017 rozhodla Rada města ve své působnosti dle ust. § 6 odst. 6 písm. b) stavebního zákona o uzavření smlouvy s osobou splňující kvalifikační požadavky na výkon územně plánovací činnosti, Ing. Martinou Miklendovou. Pořizovatelem se tak stal Městský úřad Šenov dle § 6 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel poté ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky projednání a zpracoval návrh rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek dle ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona. Tyto projednal v souladu se stavebním zákonem s dotčenými orgány a krajským úřadem. S ohledem na rozsah provedených úprav bylo dopracováno vyhodnocení vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území a poté proběhlo 18. 6. 2018 opakované veřejné projednání. Krajský úřad ze spisu ověřil, že i v této fázi postupoval pořizovatel v souladu s právními předpisy. Návrhy rozhodnutí o námítkách a vypořádání připomínek byly projednány s krajským úřadem i dotčenými orgány. Územní plán, včetně rozhodnutí o námítkách, vydalo Zastupitelstvo města Šenova usnesením č. 01/2018 dne 20. 11. 2018. Územní plán nabyl účinnosti dne 7. 12. 2018. Krajský úřad konstatuje, že v procesu pořízení územního plánu neshledal žádné nedostatky, jež by mohly způsobit jeho nezákonnost.

2. Posouzení náležitostí územního plánu

Co se týče obsahové struktury územního plánu, krajský úřad podotýká, že za období, kdy byl územní plán pořizován (rozhodnutí o pořízení ze dne 25. 6. 2009 a vydání dne 20. 11. 2018) docházelo k úpravám stanoveného obsahu územního plánu, jež vyplývá ze stavebního zákona a především z prováděcí vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). Tato vyhláška byla v průběhu času novelizována novelou č. 458/2012 Sb., účinnou od 1. 1. 2013, a novelou č. 13/2018, účinnou od 29. 1. 2018. Podle přechodných ustanovení první zmiňované novely se návrh územně plánovací dokumentace, u kterého bylo oznámeno místo a doba konání společného jednání přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, pro účely společného jednání posuzuje podle dosavadních právních předpisů; návrh se upraví před oznámením veřejného projednání. V daném případě však bylo společné jednání oznámeno až dne 5. 1. 2015, tzn. že se na něj přechodné ustanovení nevztahuje a návrh byl pro účely společného jednání zpracován v podobě upravené vyhláškou č. 500/2006 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2013. Podle přechodných ustanovení poslední novely č. 13/2018 účinné od 29. 1. 2018 se územně plánovací dokumentace, její aktualizace nebo změny, u kterých bylo zahájeno řízení o návrhu přede dnem nabytí účinnosti této vyhlášky, dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obsah územního plánu je tedy určen v příloze č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb. ve znění účinném do 28. 1. 2018. Krajský úřad ověřil, že textová i grafická část územního plánu (návrhu i odůvodnění) obsahuje náležitosti stanovené vyhláškou a náležitosti vyplývající z ust. § 53 odst. 5 stavebního zákona v účinném znění, tzn. že ani po formální stránce, neshledal krajský úřad v obsahu územního plánu žádné nedostatky.

3. Posouzení zákonnosti územního plánu v části týkající se pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy

4/8

S ohledem na obsah obdržného podnětu se krajský úřad věcně zabýval především řešením územního plánu ve vztahu k pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy. Zjistil, že tento pozemek byl zahrnut do zastavěného území jako plocha veřejných prostranství, a že současně na něm byly vymezeny dva návrhové koridory pro hlavní pěší trasu a kabelové vedení VN a dvě územní rezervy pro sběrnou komunikaci a plynovod STL. Současně je na tomto pozemku zachycen stávající vodovod, venkovní vedení VN a trafostanice.

Podatel proti tomuto řešení uplatnil ve fázi veřejného projednání námitku, ve které uvedl, že s návrhem územního plánu nesouhlasí, protože navrženou regulací se stane pozemek v jeho vlastnictví, jež lze nyní využít pro výstavbu individuálního bydlení, prakticky bezcenným. Konkrétně podatel nesouhlasí s veřejným prostranstvím a souvisejícím zábořem ZPF, s navrženou pěší trasou, s územní rezervou pro vodovod a s navrženým kabelovým vedením VN. Navržené změny navíc nejsou pro fungování území dle podatele nezbytně nutné, naopak lze konstatovat, že jimi bude narušena urbanistická jednotnost a celistvost okolí. Námitce vyhověno nebylo, s odůvodněním, že navržené veřejné prostranství má sloužit ke zpřístupnění budoucích lokalit – např. Linečnick. Kromě toho vychází předmětná regulace ze Zásad územního rozvoje Moravskoslezského kraje (dále jen „ZÚR MSK“), které pro rozvojovou oblast OB2 Ostrava stanoví úkol vymezovat plochy veřejných prostranství a veřejné zeleně. Zmenšení navrženého veřejného prostranství ve prospěch případné výstavby individuálního bydlení by významně zhoršilo propustnost území. Co se týče technické infrastruktury, tu je dle odůvodnění rozhodnutí o námitce nejvhodnější navrhnout v plochách veřejných prostranství, u kterých nehrozí jejich oplocení a jsou dobře dostupné. Zbytek území je již hustě zastavěn a pozemek podatele je jediný, který navazuje přímo na ulici Kolmou. V daném případě tedy převažuje veřejný zájem na zajištění prostupnosti území a hospodárném využití z hlediska umístění nových sítí technické infrastruktury nad zájmem soukromým. Další zastavitelné plochy navíc není vhodné vymezovat s ohledem na předpokládaný demografický vývoj a množství stávajících navržených ploch.

V odůvodnění územního plánu je v kapitole II.1.2.2.2 Veřejná prostranství v obecné rovině řečeno, že je respektován požadavek ZÚR MSK, a že územní plán navrhuje rozšíření veřejných prostranství v souladu s možnostmi daného území, ale je omezen soukromým vlastnictvím většiny pozemků. V kapitole II.1.7.3 Návrh řešení veřejných prostranství je dále ve vztahu k předmětné lokalitě uvedeno, že „nová veřejná prostranství jsou navržena také pro zpřístupnění kapacitních lokalit územních rezerv, jako je např. Linečnick. Lokalita je natolik rozsáhlá, že je potřebné zajistit i její příčnou prostupnost – na západě přes nezastavěnou parcelu p.č. 2886/22 a na východě v prostoru, který byl vymezen ve zpracovaných územních studiích pro zástavbu kolem ulice V Dědině. Územní studie, která by se měla zpracovat i pro lokalitu Linečnick, bude v území řešit centrální veřejné prostranství např. formou náměstí.“ V kapitole II.1.8.1.2 Místní komunikace je uvedeno, že „územní rezerva pro MK napojenou na silnici II/479 (ulice Těšínská) mezi ulicemi Pod Školou a Do Dědiny – jedná se o páteřní propojení silnice II/479 s ulicí V Družstvu prostřednictvím nového zapojení ulice K Hájence do ulice Těšínské, stávající připojení je vzhledem k nedostatečné šířce veřejného prostranství dopravní závadou.“ K navrženému vedení VN a územní rezervě pro plynovod je v kapitole II.1.10 Řešení veřejné infrastruktury – energetika řečeno, že se navrhuje rozšíření STL a NTL rozvodů do rozvojových ploch dle zájmů stavebníků, jsou navrženy přeložky stávajících venkovních vedení, a že pro napojení nové zástavby bude rozšířena kabelová síť VN a vybudovány nové trafostanice.

Krajský úřad konstatuje, že odůvodnění vymezení veřejného prostranství s ohledem na to, že podatel proti tomuto řešení uplatnil v procesu pořizování námitku, není dostatečné. Vyjmenovanou regulací dochází k zásahu do práv podatele coby vlastníka předmětného pozemku. Ustálená judikatura dovodila, že v takovém případě, zejména v situaci, kdy je vlastník pozemku při pořizování územně plánovací dokumentace procesně aktivní, musí být prokázána a z územně plánovací dokumentace, zejména z odůvodnění rozhodnutí o námitce,

seznatelná proporcionalita tohoto zásahu. Omezení vlastnických práv územním plánem jsou sice obecně možná, ale musí být činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli. Test proporcionality by měl v těchto souvislostech vést k porovnání veřejného zájmu s vlastnickým právem navrhovatele (srov. např. rozsudek NSS 10. 2. 2016, sp. zn. 1 As 67/2015, ve kterém se soud zabýval také omezením formou nově vymezeného veřejného prostranství).

V daném konkrétním případě musí být v rozhodnutí o námitce odůvodněna nezbytnost předmětného řešení, a v další fázi zda jej není možno realizovat na jiných pozemcích, příp. na pozemku podatele v menším rozsahu. Za takovéto konkrétní odůvodnění nelze považovat obecná tvrzení, jako např. odkaz na požadavky ZÚR MSK, neboť ty se vztahují k celému území obce a nikoliv pouze k předmětné lokalitě. Krajský úřad se neztotožnil ani s tou argumentací, že v daném případě není vhodné vymezovat nové zastavitelné plochy s ohledem na předpokládaný demografický vývoj, neboť v daném případě není požadováno vymezení nové zastavitelné plochy, ale jedná se o pozemek, který je součástí zastavěného území, navíc když jiným námitkám, ve kterých bylo požadována změna veřejného prostranství na bydlení, bylo vyhověno. Na druhou stranu musí krajský úřad korigovat i závěr podatele, že navrženou regulací se stává předmětný pozemek prakticky bezcenným, neboť již nyní se na něm nachází trafostanice a nadzemní vedení VN, a současně by mělo být omezení užívání pozemku ve prospěch veřejného prostranství či veřejné infrastruktury realizováno pouze za adekvátní úplaty (srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. II.ÚS 3624/13, ze dne 19. 11. 2014).

Ve vztahu k uvedenému prvnímu požadavku na posouzení nezbytnosti navrženého řešení, je nesporné, že účelem předmětné regulace je napojení navržených územních rezerv a v této souvislosti i budoucí propojení přilehlých lokalit, a že jejím vypuštěním by byla tato koncepce narušena. Z odůvodnění rozhodnutí o námitce ani územního plánu však není zřejmé, že by se pořizovatel či projektant zabývali tím, zda není možné vyřešit napojení předmětných lokalit i jiným způsobem, který sice může být z hlediska fungování území méně efektivní, ale na druhou stranu může být také méně invazivní ve vztahu k vlastnickým právům dotčených subjektů. Kromě toho krajský úřad podotýká, že nové lokality jsou vymezeny prozatím pouze jako územní rezervy, tedy jako území, které je pro případné budoucí využití potřeba pouze prověřit. Proto by mělo být z hlediska nezbytnosti předmětného omezení řečeno, proč jsou omezení na pozemku navrhovatele koncipována jako návrh, přestože k vymezení nových lokalit pro bydlení nemusí na základě prověření územních rezerv nikdy dojít.

V odůvodnění rozhodnutí o námitce se v kontextu ustálených judikatorních požadavků jeví jako nedostatečné odůvodněný i ten závěr, že předmětný pozemek je pro dané záměry jediný možný, protože navazuje na ulici Kolmou (tedy závěr, že navržený záměr nelze realizovat i na jiných pozemcích). Z územního plánu i leteckých snímků dané oblasti vyplývá, že nezastavěné jsou podél ulice Pod Školou i jiné pozemky, jako např. pozemek p. č. 2886/22, 2886/19 nebo 2886/13 v k. ú. Šenov u Ostravy. Aby mohla být tedy prokázána proporcionalita zásahu do soukromých práv, mělo by být v rozhodnutí o námitce spolehlivě odůvodněno, proč má být pro veřejné účely využít právě pozemek ve vlastnictví podatele v souvislosti s návazností na ulici Kolmou, a nikoliv pozemky ostatní.

Co se týče navržené veřejné infrastruktury, krajský úřad se ztotožňuje s tím přístupem, že pokud má být určitý pozemek omezen náležitě odůvodněným veřejným prostranstvím, je vhodné jej využít i pro případné další veřejné účely, které se s tímto využitím nevylučují a současně nepřinášejí pro vlastníka pozemku další faktická omezení, než přináší samotná navržená funkce. S ohledem na souběh vícero navržené veřejné infrastruktury, která má tedy zřejmě sloužit stejnému účelu, a to napojení a příp. propojení nových budoucích lokalit, pro které jsou nyní vymezeny územní rezervy, však není zřejmé, proč je některá infrastruktura vymezena jako návrh (pěší stezka, kabelové vedení VN), a pro některou je vymezena pouze územní rezerva (sběrná komunikace a

plynovod). Ve vztahu ke kabelovému vedení VN navíc z územního plánu vyplývá, že to je navrženo současně také jako veřejně prospěšná stavba, avšak pouze vyjma pozemku ve vlastnictví podatele. Krajský úřad tedy shrnuje, že pokud bude v daném případě prokázána proporcionalita omezení vlastnických práv vymezením veřejného prostranství, ve vztahu k navrženým sítím a komunikacím by mělo být odůvodněno, proč tyto jsou vymezeny některé jako návrh a jiné jako územní rezerva, a proč není nové kabelové vedení VN vymezeno pouze na pozemku podatele jako veřejně prospěšná stavba.

Společně s veřejným prostranstvím, územní rezervou pro sběrnou komunikaci, návrhem hlavní pěší trasy na pozemku, návrhem kabelového vedení VN a územní rezervou pro plynovod STL, to vše na pozemku p. č. 2886/22 v k. ú. Šenov u Ostravy, přistoupil krajský úřad také ke zrušení rozhodnutí o námitce podatele, a to pro nedostatek důvodů a tedy rozpor s ust. § 68 odst. 3 správního řádu, které se na rozhodnutí o námitkách přiměřeně aplikuje. Vzhledem k tomu, že dle ust. § 54 odst. 7 stavebního zákona územní plán v přezkumném řízení nelze změnit, neboť by byl takovým rozhodnutím nahrazen postup projednání a vydání územního plánu v samostatné působnosti obce, zrušil krajský úřad zařazení předmětného pozemku do zastavěného území. Ponecháním zastavěného území bez dalších regulací by totiž vznikla regulace zcela nová, která by umožňovala využití odlišné oproti využití zamýšlenému, resp. využití výrazně širší. Fakticky by tak došlo ke změně územního plánu a nahrazení vůle samosprávy.

Závěrem krajský úřad v reakci na obsah podnětu k přezkoumání územního plánu uvádí, že na předmětném pozemku není vymezena územní rezerva pro vodovod, ale pouze je na něm zachycen vodovod stávající, obdobně jako stávající nadzemní vedení VN a trafostanice. V této části však krajský úřad žádný rozpor s právními předpisy neshledal, neboť v daném případě není důvod se domnívat, že přes daný pozemek vodovod ani vysoké napětí nevede, ostatně to nenamítá ani sám podatel. I kdyby tomu tak ve skutečnosti nebylo, případně nepřesné zakreslení stávajícího stavu neopravňuje k realizaci záměru. Co se týče záboru ZPF, jedná se pouze o odůvodnění územního plánu, což odpovídá obsahu vyhlášky č. 500/2006 Sb., podle které je vyhodnocení důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a výkres předpokládaných záborů půdního fondu součástí odůvodnění, nikoliv samotného návrhu. Odůvodnění jako takové samostatně zrušit nelze.

Závěrem odůvodnění usnesení o zahájení přezkumného řízení krajský úřad uvádí, že pokud dojde na základě uplatněných námitek či připomínek dotčených osob, příp. v souvislosti s ochranou uplatněných práv nabytých v dobré víře k podstatné úpravě výše uvedeného návrhu rozhodnutí o zrušení územního plánu, bude tento zveřejněn a opakovaně projednán. Za úpravu návrhu se v souladu se správním řádem nepovažuje situace, kdy dojde přezkumný orgán k závěru, že podmínky pro zrušení územního plánu v daném případě nenastaly, příp. že je z jiných zákonných důvodů třeba přezkumné řízení zastavit. V takovém případě k vydání projednaného návrhu rozhodnutí o zrušení územního plánu vůbec nedojde a namísto toho přezkumný orgán zahájené přezkumné řízení usnesením zastaví.

Poučení

Přezkumné řízení vedené o opatření obecné povahy je specifickým postupem, na který se aplikují analogicky ustanovení části šesté správního řádu (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 5 As 85/2015). Usnesení o zahájení přezkumného řízení se oznamuje veřejnou vyhláškou postupem podle § 173 odst. 1 správního řádu a právní moci nabývá oznámením. Součástí odůvodnění tohoto usnesení je návrh výsledného rozhodnutí o zrušení územního plánu, resp. částí územního plánu. Dotčené osoby

mohou proti tomuto návrhu v souladu s ust. § 172 odst. 4 a 5 správního řádu uplatňovat námítky a připomínky ve lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění na úřední desce Moravskoslezského kraje.

Ostatní poučení

Dotčené osoby mohou v průběhu řízení krajskému úřadu v souladu s ust. § 94 odst. 4 a 5 správního řádu sdělit skutečnosti a uplatnit důkazy prokazující, že svá práva na základě částí územního plánu, jichž se uvedená zjištění týkají, nabyly v dobré víře a uvést újmu, která by jim zrušením příslušných částí územního plánu vznikla.

Ing. arch. Beata Vinklárková
vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

Po dobu nepřítomnosti zastoupena
Ing. Ervínem Severou
Vedoucím oddělení územního plánování

Rozdělovník

1. Ke zveřejnění veřejnou vyhláškou:
Moravskoslezský kraj – krajský úřad - zde
Městský úřad Šenov
2. Na vědomí:
Ing. Aleš Menc, bytem Klobásova 61, 625 00 Brno, prostřednictvím Mgr. Jindřicha Sobotky, advokáta, ID DS: hvynec63

Městský úřad Šenov
Správní odbor

písemnost ev. č.: 125/2019

vyvěšeno dne: 26. 08. 2019

sňato dne:

za správnost: 

souběžně zveřejněna na internetu